

097/2020

Žádost:

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o následující informace, viz přílohy:

Žádost krevní faktory OZP.

Počet zdravotnickým zařízením (IČP) vykázaných balení léků naší pojišťovně dle jednotlivých SÚKL kódů uvedených dále, a to ve struktuře: měsíc; IČP; SUKL kód; počet balení vykázaných v příslušném měsíci a to za období březen 2019 - únor 2020 po jednotlivých měsících tohoto období.

Uvést úhradu léků a počet uhrazených balení ve struktuře: měsíc; SUKL kód; počet balení; úhrada (předpokládaná úhrada na základě zdravotnickými zařízeními vykázaných balení léčiv bez nutnosti dalších korekcí souvisejících s uzavřením vyúčtování zdravotních služeb se zdravotnickými zařízeními) a to za období březen 2019 - únor 2020 po jednotlivých měsících tohoto období.

Požadované informace zašlete prosím v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení žádosti do níže uvedené datové schránky žadatele. Žadatel trvá na přímém poskytnutí všech požadovaných informací z přílohy, a to i v případě, že již byly zveřejněny.

Odpověď:

OZP poskytla žadateli část požadovaných informací sdělením ze dne 25. 5. 2020. Informace byly poskytnuty v požadovaném rozsahu vyjma identifikace konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb pomocí IČZ (identifikační číslo zařízení) nebo IČP (identifikační číslo pracoviště). Namísto těchto identifikátorů poskytla OZP ve sdělené informaci anonymizovaný identifikátor. V rozsahu identifikace konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb OZP částečně odmítla poskytnutí informací rozhodnutím ze dne 28. 5. 2020. Rozhodnutí ze dne 28. 5. 2020 napadl žadatel včasným odvoláním. O odvolání žadatele rozhodoval nadřízený orgán – Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „UOOU“), který svým rozhodnutím ze dne 16. 6. 2020, č.j. UOOU-02464/20-2 rozhodnutí ze dne 28. 5. 2020 zrušil a věc vrátil OZP k novému projednání. Na základě rozhodnutí UOOU o odvolání vydala OZP jako povinný subjekt dle zákona o svobodném přístupu k informacím toto

ROZHODNUTÍ

Žádost se v části identifikace konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb (IČZ, IČP) dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 2 odst. 3 a § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění:

Jak již bylo uvedeno shora, tak OZP vyhověla žádosti a poskytla informace v požadované struktuře, vyjma identifikace konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb. Je notorií, že mnozí poskytovatelé zdravotních služeb jsou držiteli oprávnění k poskytování zdravotních služeb jako fyzické osoby. V takovém případě identifikátor IČZ/IČP je v zásadě identifikátorem konkrétního lékaře (fyzické osoby). Žádostí požadované údaje budou mít ve vybraných případech (poskytování zdravotních služeb fyzickou osobou) vypovídající hodnotu o preskripčním chování konkrétního zdravotnického pracovníka (lékaře). V těchto případech se jedná o údaje o identifikovaných fyzických osobách, tedy o osobní údaje ve smyslu čl. 4 odst. 1) NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Z tohoto důvodu se OZP rozhodla postupovat dle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a tyto informace neposkytnout. Původcem požadovaných informací není OZP, nýbrž jednotliví poskytovatelé zdravotních služeb, kteří poskytli (či předepsali) v žádosti uvedená léčiva svým pacientům. Na straně

těchto poskytovatelů zdravotních služeb se tedy bezpochyby jedná o skutečnosti, o kterých se dozvěděli v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb¹ a jako takové jsou předmětem povinné mlčenlivosti poskytovatelů zdravotních služeb. OZP tyto informace zpracovává za účelem provádění veřejného zdravotního pojištění, konkrétně za účelem úhrady zdravotních služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění. S ohledem na původ požadovaných informací je nasnadě postup OZP dle § 51 odst. 5 písm. g) zákona o zdravotních službách, tedy zachování mlčenlivosti o těchto informacích. V krajním případě lze uvažovat i o vyzrazení údajů o zdravotním stavu pacienta (tj. údajů zvláštní kategorie), neboť existují i mediálně známé případy léčby konkrétních pacientů u konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb vybranými vzácnými léky a v těchto případech by žadatel (byť možná nechtěně) mohl být obeznámen např. s počtem dávek takového léčiva. OZP, resp. její zaměstnanci jsou rovněž vázáni povinnou mlčenlivostí, a to o skutečnostech, o nichž se dozvěděli při výkonu své funkce nebo zaměstnání anebo při zpracování údajů z informačního systému². I zde je zjevné, že žádosti požadované údaje mohou být exportovány pouze z informačního systému zdravotní pojišťovny. I z tohoto důvodu je OZP vedena snahou o maximální zabezpečení jí zpracovávaných informací vč. osobních údajů a vyjadřuje pochybnosti o legitimitě povinné tvorby požadovaných výstupů (a to mnohdy složitých) ze svého informačního systému na základě žádosti o přístup k informacím, navíc požadované adresně ke konkrétním poskytovatelům zdravotních služeb. OZP předává údaje o hrazených službách do Národního registru hrazených zdravotních služeb³. Správce tohoto registru (Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR) nesmí na základě zákona o svobodném přístupu k informacím poskytovat takové výstupy z registru, které by umožňovali určit konkrétní fyzickou nebo právnickou osobu⁴. OZP i z těchto ustanovení dovozuje, že smyslem právní úpravy je ochrana předmětných informací (adresným k jednotlivým poskytovatelům zdravotních služeb) a tuto ochranu nelze obcházet adresováním žádosti zdravotní pojišťovně (všem zdravotním 1 § 51 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách). 2 § 22 zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách. 3 § 77a zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách). 4 § 73 odst. 7 a 8 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách). 3 pojišťovně) namísto správci registru. Z tohoto důvodu OZP odmítla poskytnout požadované informace v plném rozsahu s odkazem na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. OZP si je vědoma svého postavení jako povinného subjektu, jakož existence rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č.j. 3 Ads 33/2006-57, nicméně jak UOOU ve svém rozhodnutí trefně poznamenal, tak smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím je veřejná kontrola povinného subjektu, tj. OZP. Tomu napovídá i zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu, kdy předmětem posuzované věci bylo poskytnutí informací o celkových úhradách konkrétním poskytovatelům zdravotních služeb. OZP se v žádném případě nebrání poskytovat informace o celkových úhradách, které poskytla jednotlivým poskytovatelům zdravotních služeb. Ovšem předmětem žádosti zjevně není veřejná kontrola OZP či jí vynakládaných prostředků z veřejného zdravotního pojištění, nýbrž analýza preskripčního chování konkrétních poskytovatelů zdravotních služeb. OZP projevila snahu vyjít žadateli maximálně vstřícně a informace v požadované struktuře mu poskytla, pouze anonymizovala identifikátory poskytovatelů zdravotních služeb s odkazem na výše uvedené důvody. S ohledem na výše uvedené OZP rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, u povinného subjektu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání rozhodne nadřízený orgán. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.