

066/2020

**Žádost:**

na základě zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí informací k následujícímu:

Max Priority Media

Žádám o kompletní informace k podepsané Dílčí smlouvě číslo 03/2018 k Rámcové smlouvě č. 2017/OZP/134/0 a publikované dne 11/4/2018 v Registru smluv. Požádám o:

- Zadávací dokumentaci k minitendru
- Potvrzené nabídky všech pěti subjektů z Rámcové smlouvy č. 2017/OZP/134/0
- Vyhodnocení minitendru na jehož základě byla podepsána smlouva s Max Priority Média
- Předložení plnění za jednotlivé uhrazené služby
- Potvrzení o platbách ze strany OZP za jednotlivá plnění, z nichž je patrné, jaká suma a kdy byla suma firmě Max Priority Média uhrazena

Odůvodnění žádosti:

Jako klient OZP a daňový poplatník mám zájem o informace k samotnému nakládání finančních prostředků firmy OZP. Domnívám se, že v daném případě není nutný test proporcionality, neboť coby klient OZP mám právo na informace k nakládání finančních prostředků. Informace chci použít pro potřeby studijní a publikační.

OZP posoudila žádost jak z formální, tak obsahové stránky a vydala následující

**USNESENÍ**

**I. Tazatel se vyzývá k doplnění žádosti o datum svého narození.**

**II. Řízení o žádosti se přerušuje do dne doplnění žádosti dle výroku I. tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

Žádost tazatele neobsahuje veškeré formální náležitosti vyžadované zákonem o svobodném přístupu k informacím. V žádosti není v rozporu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím uvedeno datum narození tazatele. Z tohoto důvodu OZP vyzvala tazatele k doplnění žádosti, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Poučení:

Pokud tazatel nedoplní žádost do 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, OZP žádost odloží.

Odpověď po doplnění zákonných náležitostí:

Podáním došlým dne 26. 3. 2020 (dále jen „žádost“) požádal xxxxxxxxxxxxxxxx, (dále jen „žadatel“) Oborovou zdravotní pojišťovnu zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (dále jen „OZP“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací, konkrétně:

„Žádám o kompletní informace k podepsané Dílčí smlouvě číslo 03/2018 k Rámcové smlouvě č. 2017/OZP/134/0 a publikované dne 11/4/2018 v Registru smluv. Požádám o:

- a) Zadávací dokumentaci k minitendru
- b) Potvrzené nabídky všech pěti subjektů z Rámcové smlouvy č. 2017/OZP/134/0
- c) Vyhodnocení minitendru na jehož základě byla podepsána smlouva s Max Priority Média
- d) Předložení plnění za jednotlivé uhrazené služby
- e) Potvrzení o platbách ze strany OZP za jednotlivá plnění, z nichž je patrné, jaká suma a kdy byla suma firmě Max Priority Média uhrazena

#### Odůvodnění žádosti:

Jako klient OZP a daňový poplatník mám zájem o informace k samotnému nakládání finančních prostředků firmy OZP. Domnívám se, že v daném případě není nutný test proporcionality, neboť coby klient OZP mám právo na informace k nakládání finančních prostředků. Informace chci použít pro potřeby studijní a publikační.“

OZP odmítla poskytnutí informací dle žádosti rozhodnutím ze dne 18. 5. 2020 č.j. OZP-2020-00759693. Rozhodnutí ze dne 18. 5. 2020 napadl žadatel včasným odvoláním. O odvolání žadatele rozhodoval nadřízený orgán – Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „UOOU“), který svým rozhodnutím ze dne 30. 6. 2020, č.j. UOOU-02573/20-2 rozhodnutí ze dne 28. 5. 2020 zrušil a věc vrátil OZP k novému projednání.

Na základě rozhodnutí UOOU o odvolání vydala OZP jako povinný subjekt dle zákona o svobodném přístupu k informacím po novém projednání toto

#### **ROZHODNUTÍ**

**I. Žádost se v části ad a) Zadávací dokumentace k minitendru a ad d) Předložení plnění odmítá dle § 3 odst. 3, resp. § 2 odst. 4 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se jedná o neexistující informaci.**

**II. Žádost se v části ad b) Potvrzené nabídky, ad c) Vyhodnocení minitendru, e) Potvrzení o platbách odmítá dle § 2 odst. 3 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 44 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, neboť požadované informace jsou předmětem projednání a dokazování v rámci doposud pravomocně neskončeného soudního sporu, přičemž žadatel není oprávněn do tohoto soudního spisu nahlížet a z důvodu zákazu zneužití práva.**

#### Odůvodnění:

Ve věci předcházejícího řízení o žádosti a o odvolání žadatele proti rozhodnutí ze dne 18. 5. 2020 odkazuje OZP na své rozhodnutí ze dne 18. 5. 2020 a na rozhodnutí UOOU ze dne 30. 6. 2020, č.j. UOOU-02573/20-2. V rámci nového posouzení žádosti dospěla OZP k závěrům uvedeným v jednotlivých výrocích tohoto rozhodnutí na základě níže uvedených důvodů.

Žadatel požaduje soubor informací k Dílčí smlouvě č. 03/2018 k Rámcové dohodě č. 2017/OZP/134/0 ze dne 29. 3. 2018 (dále jen „dílčí smlouva 3“) uzavřené mezi OZP a MAX Priority Media s.r.o., IČO: 04073517 (dále jen „společnost Max“). Dílčí smlouva byla uzavřena dle RÁMCOVÉ DOHODY ze dne 18. 10. 2017 (dále jen „rámcová dohoda“).

Žadatel je (a po celou dobu platnosti rámcové dohody byl) jednatelem a jediným společníkem společnosti xxxxxxxx xxxxxxxx (dále jen „společnost xxxxxxxxxxxxxxx“), která byla jednou ze smluvních stran předmětné rámcové dohody.

Co se týče požadavku ad a) „Zadávací dokumentace k minitendru“, požaduje žadatel neexistující informaci. V případě minitendru dle rámcové dohody, které má vést k uzavření dílčí smlouvy, se nevyhotovuje zadávací dokumentace ve smyslu § 96 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Při minitendru dle rámcové dohody se zasílá pouze výzva k podání dílčí nabídky. OZP mu proto z logiky věci nemůže „Zadávací dokumentaci k minitendru“ poskytnout. Žadatel si navíc této skutečnosti jako statutární orgán osoby, která je smluvní stranou rámcové dohody, musí být vědom a touto informací již z minulosti musí disponovat. O výzvu k podání nabídek žadatel nežádal, přičemž povinností povinného subjektu není vykládat žádost žadatele nad rámec jejího obsahu. S ohledem na uvedené rozhodla OZP, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Požadavku ad d) „Předložení plnění“ taktéž nebylo možno vyhovět, neboť žadatel požaduje neexistující informaci. Jelikož je OZP povinnou osobou ve smyslu § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon

o registru smluv), je dílčí smlouva 3 uveřejněna v registru smluv, a to pod ID smlouvy: 4847712. Součástí dílčí smlouvy 3 je příloha č. 1, ve které jsou uvedena jednotlivá plnění, která měla být poskytnuta dle dílčí smlouvy 3 ze strany společnosti xxxxxx. Co do vymezení plnění dílčí smlouvy č. 3 tudíž povinný subjekt odkazuje žadatele na tuto přílohu, jakožto na zveřejněnou informaci, dostupnou na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/5227428>. Jak vyplývá z této přílohy, plnění společnosti Max spočívá v reklamním plnění a jako takové nemůže být žadateli z podstaty věci předloženo. S ohledem na uvedené rozhodla OZP, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

OZP vede ohledně plnění dílčí smlouvy 3 se společností xxxxxxxx soudní spor u Okresního soudu v Mladé Boleslavi. Informace, kterých se žadatel svou žádostí domáhá (ad b) „Potvrzené nabídky“, ad c) „Vyhodnocení minutendru“, e) „Potvrzení o platbách“), jsou aktuálně předmětem projednávání a dokazování v rámci uvedeného soudního sporu, který nebyl ke dni vydání tohoto rozhodnutí pravomocně ukončen. Dle § 44 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, mají právo nahlížet do soudního spisu pouze účastníci řízení a jejich zástupci. Informace ze soudního spisu nejsou určeny pro zveřejnění, a to ani postupem dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle § 2 odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud jejich poskytování upravuje jiný zákon, v tomto případě občanský soudní řád. Žadatel není účastníkem zmíněného soudního sporu, a tudíž mu nespědí právo nahlížet do soudního spisu ve smyslu občanského soudního řádu. Žadatel nemůže prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím obcházet úpravu občanského soudního řádu o nahlížení do soudního spisu, zejména se zohledněním dále uvedeného OZP spatřuje v žádosti žadatele zjevné zneužití práva na svobodný přístup k informacím, které je (i samo o sobě) důvodem pro odmítnutí práva. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 10. 11. 2005, čj. 1 Afs 107/2004: „Zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady *lex specialis derogat legi generali* vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu.“ Obdobně viz rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 A 34/2011-34 a Krajský soud v Brně, 31 A 94/2012-55.

Společnost xxxxxxxxx, jíž je žadatel jednatelem a jediným společníkem, je bývalým smluvním partnerem OZP, s nímž OZP v letech 2014 – 2018 navázala vícero smluvních vztahů. Společnost xxxxxxxxx vůči OZP podala v konci roku 2018 u Obvodního soudu pro Prahu 4 zcela nedůvodnou žalobu na úhradu částky ve výši 6 682 513,-Kč s příslušenstvím. Z toho důvodu provedla OZP prověrku vzájemných smluvních vztahů a učinila závažná zjištění, která vedla mj. k zahájení soudního řízení vůči společnosti xxxxxxxxx (u Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. xxxxxxxxx). V tomto řízení již byl vydán rozsudek soudu prvního stupně, kterým bylo společnosti xxxxxxxxx uloženo zaplatit OZP částku ve výši 2.057.000,- Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení.

Meritem obou sporů (OZP vůči xxxxxxxxxxxx vůči OZP) je sporné plnění smluv uzavřených na základě rámcové dohody, tedy věcně totožná problematika, která je předmětem sporu o plnění z dílčí smlouvy 3 se společností Max. V řízení o shora uvedené žalobě, kterou se žadatel domáhá zaplacení částky 6 682 513,-Kč s příslušenstvím, není žadatel schopen své nároky jakkoli věrohodně doložit. OZP je přesvědčena, že skutečným účelem snahy o získání požadovaných informací není zájem na „publikační a studijní činnosti“, jak tvrdí žadatel, ale snaha o opatření informací o vztazích OZP s třetími osobami, s nimiž by žadatel následně nakládal k prosazení svých neexistujících nároků, a tudíž k případné újmě OZP. Právo na svobodný přístup k informacím není právem absolutním a jeho výkon žadatelem jde proti jeho smyslu, kterým je jedna ze součástí kontroly hospodaření organizací nakládajících s veřejnými prostředky.

S ohledem na výše uvedené OZP rozhodla, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, u povinného subjektu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání rozhodne nadřízený orgán. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.